



КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ООСЗГ НА СОС ПРЕЗ ЮНИ 2015 г.

През месец юни 2015 г. постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ) на Столичен общински съвет (СОС) проведе три редовни заседания - на 04.06.2015 г., 09.06.2015 г. и 23.06.2015 г.

На заседанието от 04.06.2015 г. присъстваха: Лорита Георгиева Радева, Радослав Игнатов Абрашев, Борислав Иванов Борисов, Николай Асенов Стойнев, Анна Илиева Стойкова, Румен Николов Георгиев, Венетка Методиева Серафимова, Любка Василева Качакова.

Бяха разгледани следните документи и въпроси:

В началото на заседанието беше решено дневният ред да бъде променен, като точка 2 от него да мине на обсъждане преди точка 1.

2. Доклад вх.№СО-2600-7485/21/15.05.2015г., относно **одобряване на „Актуализиране на План за действие за управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на агломерация София”**. /отложен от миналото заседание/ - вносител М. Бояджийска - зам. кмет на СО.

Както стана ясно (на общинските съветници), няма нищо за допълване. Комисията е получила писмото с отговорите на поставените въпроси от миналото заседание и те са изчерпателни. Изказана бе удовлетвореност, че паважа няма да се приема за шумова настилка.

Прие се единодушно.

1. Доклад вх.№СО15-9300-146/30.04.2015 г., относно **проект на Наредба за управление на отпадъците и поддържане чистотата на територията на Столична община** /отложен от миналото заседание/ - вносител Л.Радева, А. Даков - общински съветници, М.Бояджийска-зам.кмет на СО.

Радослав Абрашев: Къде са предложенията, които съм направил аз?

Лорита Радева: В началото са изведени предложенията постъпили в електронен вариант, писмените предложения се обработват по-бавно, затова са по-назад.

Радослав Абрашев: Има становища, които са прибавени непосредствено преди комисията, ние не сме се запознали с тях.

Лорита Радева: Първата колона от таблицата е направеното предложение, втората е коментара по предложението, а третата – дали се приема от съответния орган. Най-горе в таблицата е описано чие е предложението.

Предложение по чл. 4 ал. 2 т. 6 (т.6 – организира система за разделно събиране на опасни отпадъци от домакинства) – текстът е допълнен

Комисията се присъединява.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Лорита Радева: Колеги, с оглед на работния порядък предлагам да не гласуваме сега наредбата, а да се произнасяме само по точките, по които има съгласие. Във вторник да се произнасяме по спорните.

Предложение по чл.5 – добавят се две нови алинеи, като описващо съдържание за по-голяма яснота, също дефиниция на понятието „оперативен план“.

Румен Георгиев: Сигурни ли сме, че ал.3 ще е ефективна?

- В цялата наредба ли включваме Столичен инспекторат? Той ли ще е органът, който ще контролира? Трябва да е ясно. Трябва да се добави във всички алинеи.

- Да се дефинират конкретно функциите. В наредбата няма ли отделен член?

Лорита Радева: Чл. 76 е по отношение на контрола.

Радослав Абрашев: Наредбата да има отделен член какво прави инспекторатът.

Лорита Радева: Кметът трябва да има свободата да определя кой да упълномощава. Само в този определен случай инспекторатът контролира.

- Наредбата дава свобода, но трябва да е ясна.

Комисията се присъединява.

Предложения на омбудсмана.

Предложение по чл.1 ал.1 – отпадане на понятието претоварване – тълкуване чрез текста на закона, за да няма противоречие.

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.5 ал.1 – допълване на думи, добавяне на т.3

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.6 – достъп до информация; добиване на по-широка публичност; променя се на множествено число във всички членове – районна → районните

Комисията се присъединява.

Николай Стойнев: Подкрепям предложението за наказания. Хубаво е да има определени цени, а да няма голяма ножица. (Напуска заседанието, поради задължения)

Предложение по чл.11 – разяснява какъв ще е механизма на събиране на био отпадъци от домакинствата; предложение за нови 3 алинеи.

Радослав Абрашев: Заявлението, с което се подава молба е в свободна форма и зависи от етажната собственост.

Румен Георгиев: Когато етажната собственост реши да извършва събиране, ще получи отстъпка от данък смет. Това не го пише в наредбата.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Лорита Радева: Пише го в друга наредба.

Румен Георгиев: Да се направи препратка тогава.

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.14 ал.1 т.2 – отпадане на т.1

- Когато домакинствата се включат в организационната система те имат задължения и не трябва да са изключения.

- Какво ще представляват съдовете?

Лорита Радева: Описани са в наредбата.

- Къде трябва да поставяме съдовете?

- Хората решават къде да поставят съдовете.

- Дали ще мирише?

- Няма как това е боклук.

Любка Качакова: Защо не го направим както в нормалния свят? Боклука да се прибира в определен час, в определен ден, за да няма казани.

- Ще се получи, че Столична община позволява да се слагат кофи пред входовете.

Лорита Радева: Дава се възможност, а етажната собственост сама взема решение.

- Трябва да се съобразим с РЗИ.

Любка Качакова: Клошарите ще чакат пълненето на контейнерите.

Лорита Радева: Етажната собственост ще е длъжна да прави система за ограждане.

Комисията се присъединява.

Предложение по глава 7 – добавен е текст към чл.10; да се направи ал.3

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.19 ал.1 т.5 – подобен като предходния

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.46 ал.7

Трайков: Чл.1 – редакционна грешка. Чл.7 – местонахождението на МПС.

Любка Качакова: Ако аз съм си оставила колата в Слатина, а тя е регистрирана в Плевен къде ще се изпрати нарушението?

Лорита Радева: Там, където се създава проблем.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Радослав Абрашев: Да се праща навсякъде. На интернет страниците на районните администрации и на институциите, включени в заповедта.

Лорита Радева: На комисията по ал.1 също.

Предложение по чл.59 ал.3 и 5

Лорита Радева: В първата част хората се ангажират с процедурата, наше предложение е да се махне.

Любка Качакова: Защо се налага такава процедура? Да не налагаме хората да се следят. Самият израз „подават информация“ звучи като от друго време. Защо трябва да налагаме такава нещо? Вменяваме на хората да следят и слухтят.

- Всеки, който прави нещо да уведоми съседите си, че прави ремонт.

- Става ли ясно за какъв ремонт става въпрос?

Любка Качакова: Трябва да се определи. Когато е правена наредбата направена ли е справка с чужда практика?

Лорита Радева: Главно е целена хармонизация с българското законодателство.

- Гледани са чуждите наредби, но е съобразено с нашите реалности.

Трайков: Допълване на текста със срок, колко време преди ремонт да се предупреждават съседите.

Срокът се приема да е 3 календарни дни.

Комисията се присъединява.

Предложение по чл. 62 – обсъждане на следващо заседание, защото не е обсъждан в дирекцията.

Предложения на Еко Булпак – не са разглеждани от комисията

Предложение по чл.76 ал.1 т.5 и чл.86 ал.3

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.80 ал.1

Комисията се присъединява.

Предложение по чл.10 – да се създаде нова алинея – същото предложение е направено и от омбудсмана.

Предложения от НСЗСИ. – ще се гледат на следващо заседание.

Комисията реши следващото заседание да започне в 10 ч., но за граждани и посетители да бъде обявен час – 11 ч.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



На заседанието от 09.06.2015 г. присъстваха: Лорита Георгиева Радева, Радослав Игнатов Абрашев, Борислав Иванов Борисов, Николай Асенов Стойнев, Анна Илиева Стойкова, Румен Николов Георгиев, Венетка Методиева Серафимова, Любка Василева Качакова, Ивелина Кирилова Джартова.

Бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх.№СО-0900-30/21/26.05.2015г., относно **предоставяне на имот от Общинския поземлен фонд по реда на §27 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи** – вносител М. Бояджийска-зам.-кмет на СО чрез представител.

Лорита Радева: Такова нещо вече е обсъждано.

СО: Дава възможност на хората да възстановят земите си. Създадена е междуведомствена комисия, която да обсъжда преписките.

Радослав Абрашев: Съдебното решение е за 13 имота, а се връща само 1. Кои са мероприятията, които възпрепятстват връщането на останалите 12 имота?

СО: 12-те имота не са могли да бъдат установени.

Радослав Абрашев: Кой ги установява? Междуведомствената група ли?

СО: Те установяват истинността на документите, а не на имотите.

Радослав Абрашев: Истинността се установява само от съда!

СО: Не се изразих правилно.

Радослав Абрашев: То го пише. Точка 3 от доклада на М. Бояджийска. Аз питам какво възпрепятства връщането?

СО: Това не е разглеждано, тъй като има искане за възстановяване само на един имот. Няма сведения за другите имоти. Въпросът е, че са искали точно този имот от 4 декара. Процедурата е от 2010 г. От 2000 г. до 2010 г. не се е появил собственик. След това започва процедурата по установяване по параграф 27.

Любка Качакова: Това не означава, че ние не можем да идентифицираме мероприятията. А като не знаем къде са имотите, как знаем, че там има мероприятия?

СО: Ако това искате, мога да проверя.

Лорита Радева: Ние, тук, не знаем, но има други... Не знам дали е смислено при положение, че другите имоти не са обект на искането.

Радослав Абрашев: Нас ни интересува какви са мероприятията.

Любка Качакова: Кой отговаря за мероприятията?

СО: Общинска служба по земеделието съвместно със Столична община.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Любка Качакова: Моят конкретен въпрос е дали някой е дал карти на имотите, някакво физическо доказателство, че има мероприятия.

СО: Общината не възстановява имотите. Подадената информация за мероприятията е от Общинската служба по земеделие.

Румен Георгиев: Дайте да гласуваме.

Прие се.

2. Доклад № СО15-6600-2756/21.05.2015 г. относно **одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване на реструктуриране на жилищен комплекс м. „Надежда 4“ и планове-схеми за „Водоснабдяване“, „Канализация“, „Топлоснабдяване“, „Електрозахранване“** в граници: северните граници на квартали 54, 43, 47 и 87, ул. „Ген. Никола Жеков“ (от о.т. 8 до о.т. 156), улица от о.т. 156 до о.т. 159, ул. „Христо Силянов“ (от о.т. 159 до о.т. 82) и осевата линия на бул. „Ломско шосе“ (от о.т. 82 до о.т. 2), **район „Надежда“, СО.** – вносител Арх. Петър Диков – главен архитект на СО.

Арх. Петър Диков: Това са последните части от Надежда без устройствен план. Проектът е изготвен така, че да се съхрани и опази структурата на района. Дава възможност за инвестиции на Ломско шосе. Нещата са ясни. Практиката е да отделяме наличната зеленина.

Лорита Радева: Свързано ли е с озеленяване?

Арх. Петър Диков: Не, предимно са договори по чл.15. Има абсолютно всичко. Работено е по плановете малко повече от година, което е един отличен срок, без да се хваля.

Радослав Абрашев: Ако възникне спор от наредбата, как ще дефинирате междублоковите пространства, като липсва легална дефиниция?

Арх. Петър Диков: Урегулирани поземлени имоти.

Лорита Радева: В сила е само за комплекси, където има действащи планове.

Арх. Петър Диков: Повече от 70% от комплексите са по планове.

Прие се единодушно.

3. Доклад № СО15-6600-2758/21.05.2015 г. относно **одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. „Надежда 3“ и планове-схеми за „Водоснабдяване“, „Канализация“, „Топлоснабдяване“, „Електрозахранване“** в граници: северните граници на квартали 11, 10 а, 36 и 37, осевата линия на бул. „Ломско шосе“ (от о.т. 9 до о.т. 126), ул. „Христо Силянов“ (от о.т. 126 до о.т. 78) и ул. „Хан Кубрат“ (от о.т. 79 до о.т. 3), **район „Надежда“, СО.** – вносител Арх. Петър Диков – главен архитект на СО.

Арх. Петър Диков: Аналогичен на предходния проект. Пази се сервитутът на Ломско шосе. Предвидена е територия за нова детска градина, тъй като единствената до сега не е достатъчна.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Прие се единодушно.

4. Доклад № СО15-6600-2774/22.05.2015 г. относно **одобряване на подробен устройствен план – план за регулация на УПИ XIV-6166-„за обществено обслужване“**, кв. 35, м. „Младост 1“, район „Младост“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Младост 1“, одобрен с Решение № 551 по Протокол № 45/29.07.2009 г. на СОС – вносител Арх. Петър Диков – главен архитект на СО.

Арх. Петър Диков: Това е само регулационен план на една част, която поради неуредени сметки не е била направена до сега. Пак по чл.15.

Прие се единодушно.

След тази точка дневният ред беше променен и комисията премина първо на точка 10, а след това на останалите.

10. Информация вх.№ЗС-2600-314/6/04.06.2015г., относно **обект: ”Шест етажна учебно-административна сграда, Ректорат на Медицинския университет – София и прилежащите Медицински факултет към МУ-София, Факултет по обществено здраве към МУ – София, конгресен център и подземен гараж” в УПИ I-„за болничен комплекс“, кв.378, м.” бул. България - Медицински комплекс - Медицински университет”** – вносител Р. Маджарова - директор на Дирекция „Зелена система“.

Арх. Петър Диков: Планът е пред Вас. Нося Ви документацията. Планът от 1980 г., където всички паметници са предвидени за реконструкция. Писмото също е тук. Надявам се да не го приемете като конфликт на интереси. Това е съгласувано с Националния Институт за Паметниците на културата.

Р. Маджарова: 38 броя дървета попадат в обекта, ще се редуцират повече от половината. Препоръката на дирекцията е да се предвиди засаждане на нови.

Арх. Петър Диков: Дървета има включително на покрива на студентския стол. Сградата не се ползва от 1985 г.

Лорита Радева: Относно компенсациите никъде не се уточнява съотношението на отсечените и засадени растителности. Ако комисията се обединим можем да запишем съотношение. Например съотношение 1:3.

Арх. Петър Диков: Може да е 1:5 в рамките на Медицинския университет.

Радослав Абрашев: След като ще подкрепяме арх. Диков, да определим видовия състав.

Лорита Радева: Подкрепя се съотношение 1:5 и видов състав, предписан от Дирекция „Зелена система“.

Гражданин: Съобразявайте се с Паметниците на културата!

Лорита Радева: Не обсъждаме терен, който да е в обхвата на Паметници на културата.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Арх. Петър Диков: Когато има територия с паметници, се съгласува с Паметници на културата. Градината е част от Медицинския университет, няма нужда да се съгласува с Паметници на културата.

Прие се единодушно.

5. Информация вх.№ЗС-6600-53/3/18.05.2015г., относно обект: **„Кръстовище на две нива по бул. „Пейо Яворов“ и бул.„Стоян Михайловски“**; подобект: „Бул.„Черни връх“ в участъка от ул.„Флора Кънева“ до бул.„Тодор Каблешков“, райони „Лозенец“ и „Триадица“ /отложена т. от предишното заседание на комисията/ - вносител Р. Маджарова - директор на Дирекция „Зелена система“.

Радослав Абрашев: г-н Милчев го нямаше. Гери я няма, сам не мога да се оправя.

Лорита Радева: Колко дървета са за отстраняване?

Р. Маджарова: 11 от 49.

Радослав Абрашев: Ние компенсаторно имаме ли?

Р. Маджарова: Да.

Румен Георгиев: Колко беше?

Лорита Радева: 1:3.

Прие се. 8 гласували „за“, 1 – „против“.

6. Информация вх.№ЗС-94-А-16/2/26.05.2015г., относно обект: **„Жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ I-996, 2227, кв.60, м.„Бул.Ломско шосе“, Район „Надежда“, гр.София – вносител Р. Маджарова - директор на Дирекция „Зелена система“.**

Р. Маджарова: 18 броя дървета в недобро състояние. Проекта по озеленяване – по закон минимум 40% трябва да са озеленени, на практика – 25% с предложение за покривно озеленяване, тогава стават 50%. Но това покривно озеленяване не може да се приеме от закона, затова липсват 15%.

Лорита Радева: Законът е предписал озеленяване в границите на терена 40% задължително.

Радослав Абрашев: А къде е компенсаторното?

Кмет на район „Надежда“: В Надежда 3, там има нужда от действия.

Лорита Радева: Няма вариант комисията да се съгласи с нарушаване на закона.

Кмет на район „Надежда“: С какво нарушаваме закона?

Лорита Радева: С неизпълнение на нормата.

Кмет на район „Надежда“: Какво предлагате, г-жо Радева?

Лорита Радева: Комисията има задача да спазва нормите. Едно неспазване на закона би означавало неспазването му и на други места. Поемаме ли отговорност за гласуване?

Проектът се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (2009 – 2014)



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Арх. Радослав Асенов (архитект на проекта): Това е план на цялата зона, а не на определен терен. Колежката, изготвила проекта за озеленяване, не е знаела, че покривното озеленяване не се приема. Ако не се приеме, ще се правят промени, които ще са несъстоятелни.

Лорита Радева: Няма забрана за покривно озеленяване, просто то не се приема от закона като озеленяване на терена.

Арх. Радослав Асенов: Да четем закона като зона!

Лорита Радева: Да го четем като виза! Не е въпрос на тълкуване, а на закон.

Арх. Радослав Асенов: В закона пише „зоната“!

Николай Стойнев: Нека поискаме становище от главния архитект.

Анна Стойкова: Има ли вариант за озеленяване в терена?

Арх. Радослав Асенов: Ще озеленя рампата! В закона пише „зона“, а във визата „парцел“. Ние сме готови да променим проекта. Нямахме да сме тук, ако не сме постигнали максималното.

Лорита Радева: Как ще озелените рампата?

Арх. Радослав Асенов: Ще намалим височината.

Лорита Радева: Не се приема, не е изход озеленяване на рампата.

Румен Георгиев: Предлагам да отложим точката за следващо заседание.

Венетка Серафимова: В дилема сме. Вижда ми се безсмислено покривно озеленяване вместо озеленяване на терен, който има нужда.

Румен Георгиев: Да не искаме становище на главния архитект.

Лорита Радева: Постигнали сте строителен план без да се съобразявате с озеленителния план.

Отлага се за следващо заседание. Очаква се предложение.

7. Информация вх.№ЗС-6600-65/1/28.05.2015г., относно **обект: „ПУП – ИПРЗ на м. „Люлин 8-ми м.р.“ – бул.„Сливница“, Район „Люлин“** – вносител Р. Маджарова-директор на Дирекция „Зелена система“

Р. Маджарова: 116 броя дървета, от които 49 броя попадат в строителния план, а 22 са застрашени. Засягат се доста кестени в разширяването на платното.

Анна Стойчева: Трябва повече информация преди да вземем решението.

Лорита Радева: Не трябва да вървим срещу разширяването. Дали може да поискаме запазване на растителността в тротоарната част.

Подкрепи се единодушно.

8. Информация вх.№ЗС-2600-314/2/28.05.2015г., относно **поддържане на нормална работа и непрекъснатост на електрозахранването от електропроводи високо напрежение 110 kv**



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



„Павлово“ и 110 kv „Бистрица“ – вносител Р. Маджарова -директор на Дирекция „Зелена система“

Информацията се прие.

9. Информация вх.№ЗС-2600-754/28.05.2015г., относно **премахване на изсъхнали дървета в периферията на лесопарк „Борисова градина“ покрай бул. „Драган Цанков“ и бул.“П. Яворов“** – вносител Р. Маджарова - директор на Дирекция „Зелена система“

Информацията се прие.

На заседанието от 23.06.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх.№СО15-9300-188/11.06.2015г., **относно утвърждаване на нова щатна численост и структура на персонала на Общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“** – Вносителите – Дончо Барбалов, зам. кмет на СО и Мария Бояджийска, зам. кмет на СО. Докладът бе представен от инж. Петър Трайков, директор на Дирекция „Управление на отпадъците“. Той обоснова новата структура с нуждата от квалифициран персонал във връзка с въвеждането в експлоатация на Завода за механично третиране на отпадъци. Щатът се увеличава от 171 души на 182 души и с до 50 души сезонни работници. Докладът бе приет с положително становище – **Прие се единодушно.**

2. Доклад вх.№СО15-6600-3376/16.06.2015г., **относно удължаване срока на „Актуализирана програма за управление на отпадъците на Столична община“ до влизане в сила на новата „Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2015 – 2020г.“/водеща комисия/** - Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет на СО. Председателят на комисията, Лорита Радева, обяви, че новата програма ще се гледа на две заседания и вече е качена в интернет и съответно ще бъде разпратен линк на членовете на комисията. На това заседание ще се гледа само актуализациите в настоящата програма.

М. Бояджийска каза, че на следващото заседание ще се обсъди по-конкретно новата програма.

Радослав Абрашев: Програмата е написана на много добро научно ниво. Обръщам внимание, че пастъризацията не е ултимативна технология и трябва да се прилага селективно.

М. Бояджийска: - Благодаря на г-н Абрашев за добрите думи, освен общински съветник, той е и експерт и затова оценявам високо неговото мнение.

Докладът бе приет **единодушно.**

3. Доклад вх.№0405-8/23/09.06.2015г., **относно предоставяне на имот от Общинския поземлен фонд по реда на §27 от ПЗР (Преходни и заключителни разпоредби) на ЗИД (Закон за изменение и допълнение) на ЗСПЗЗ (Закона за собствеността и ползването на земеделски земи) на територията на Район „Витоша“** – Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет на СО.

Проектът се финансира в рамките на *Програмата за подкрепа на НПО в България по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (2009 – 2014)*



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Става дума за имот в село Мърчаево, който отговаря на законовите изисквания. Прие се **единодушно**.

4. Доклад вх.№СО15-0823-201/1/16.06.2015г., **относно определяне на имоти от ОПФ за отдаване под наем на територията на Район „Панчарево”, в съответствие с разпоредбата на §24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ** - Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет на СО чрез Нина Макарова – директор на Дирекция „Околна среда“. Става дума за земеделски земи в землищата на село Плана и на село Долни Пасарел.

Р. Абрашев: Аз ще подкрепя предложението, но тъй като има предстоящи обезщетения, не е ли по-добре да запазим земята от Общинския поземлен фонд за тази цел?

Н. Макарова отговори, че има доста повече земя във ОПФ, отколкото е нужна за обезщетения, а и в договорите за наем се предвижда прекратяване на договора с едногодишно предизвестие от страна на Общината, ако се наложи.

Прие се **единодушно**.

5. Доклад вх.№СО-0405-4/3/17.06.2015г., **относно предоставяне на имот от ОПФ по реда на §27 от ПЗР на ЗСПЗЗ на територията на Район „Панчарево”** - Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет на СО чрез Н. Макарова, директор на Дирекция „Околна среда“.

Идентична с точка 3 от дневния ред. Прие се **единодушно**.

6. Доклад вх.№СО15-9300-194/17.06.2015г., **относно участие на Столична община като водещ партньор в проектно предложение „FOODBACK” по програмата за международно сътрудничество ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА 2014-2020 на ЕС** - Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет на СО и Ирина Савина, зам. кмет на СО.

Р. Георгиев: Защо И.Савина е съ-вносител на доклада?

М. Бояджийска: В нейния ресор са всички международни проекти и сътрудничества.

Прие се **единодушно**.

7. Доклад вх.№СО15-6600-3390/17.06.2015г., **относно одобряване на проект за ПУП – изменение на план за регулация на УПИ IX-589 и XII-591 за създаване на нови УПИ IX-589, УПИ XII-2073,2074 и УПИ XXII-2073,2074,2075 и прокарване на задънена улица от о.т.149а до о.т.149б, кв.41, м.в.з.”Симеоново – Драгалевци-Зч.”, Район „Витоша”,СО – Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО. Става дума за стандартна процедура. Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-172/6/16.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>**

Р. Абрашев: Единият имот е придобит по давност, има ли реституция при него?



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



П. Диков: В Проекта за ПУП се отразява само актуалната форма на собственост, а не в исторически план. Това не е в обсега на Направление „Архитектура и градоустройство“.

Прие се **единодушно**.

8. Доклад вх.№СО15-6600-3392/17.06.2015г., **относно одобряване на проект на ПУП – ПРЗ за нов кв.22а – образуване на нови УПИ III-281, 344, 345, 376, 377, 412, 413, 1302, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, УПИ IV-414”за укрепващо противосвлачищно озеленяване” и УПИ V-346-„за укрепващо противосвлачищно озеленяване”, нова задънена улица от о.т.315 до о.т.331 и нова задънена улица от о.т.300 до о.т.3021, м.”Детски град-Панчарево”, Район „Панчарево”-СО - Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО. Става дума за формиране на нови УПИ и улици в зона, която е застроявана през годините. Предвижда се и озеленяване, укрепващо склона против свлачища. Прие се **единодушно**, без дебат. Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Ю-26/6/16.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>**

9. Доклад вх.№СО15-9300-203/18.06.2015г., **относно одобряване на изменение на ПУП – изменение на план за регулация на м.”Лозенец-IIIч.”, кв.204; на „Лозенец-IIIч.”, кв.173, УПИ XIV-„за озеленяване и трафопост”; на м.”Борисова градина – Погребите – Iч.”, кв.5, УПИ I-1602-„за спорт и озеленяване”; отпадане на улица по о.т.34-241; обособяване на пешеходна алея от ул.”Петър Стефанов” до бул.”Н.Й.Вапцаров”, промяна профила на улица по о.т.31-32; на бул.”Н.Й.Вапцаров” от о.т.9 до о.т.244б; на ул.”Атанас Дуков” по о.т.11-242а, Район „Лозенец” – Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО. Тази точка отпадна поради оттегляне от вносителя заради открити фактически грешки в Плана от Сдружение „Лозенец”. След приключването на точките, внесени от него, арх. Диков даде някои разяснения по оттеглената точка – допуснатата грешка не е умишлена, а е станало объркване в техническото изпълнение. Следващата седмица ще бъдат направени корекции, в съответствие с исканията на гражданите от Лозенец.**

Илиян Петров, гражданин на Лозенец: Благодаря на СО, че се вслушаха и ще коригират проекта.

Р. Георгиев: Предлагам да огледаме на място.

Лорита Радева: Ще се уточним след заседанието на комисията.

Арх. Весела Тончева: Може ли да се помисли за промяна на организацията на движение?

Арх. Диков: - Това ще се съгласува с кмета на Района.

Ето и доклада на арх. Диков **преди обещаните корекции** No. ТП-08-00-2/6/18.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>



10. Доклад вх.№СО15-6600-3459/19.06.2015г., **относно одобряване на ПУП-изменение на план за регулация и застрояване, заедно с план-схеми на техническата инфраструктура на м. „Люлин 10мр и р. Суходолска”, Район „Люлин”- СО** - Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО.

Арх. Петър Диков: Това е един моногострадален план, който се работи повече от 6 години. Връщат се зелените площи между жк Люлин и Западен парк, защото досега нямаше достъп до Западен парк от Люлин.

Радослав Абрашев: Откъде ще минават велоалеите?

Арх. Диков: Те ще минават през подлезите на метрото. За мен голямото престъпление са двете бензиностанции в Западния парк.

Прие се **еднодушно**. Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-86/3/19.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>

11. Информация вх.№ЗС-2600-695/19.05.2015г., **относно необходимостта от премахване на алейна дървесна растителност по тротоара на бул. ”Акад. Иван Евстатиев Гешов”, Район „Триадица”** – Вносител Р. Маджарова – директор на Дирекция „Зелена система“ чрез инж. Данчев, главен експерт в Дирекцията. Ще бъдат премахнати 18 броя сухи дървета, които ще бъдат заменени от червеноцъфтящи кестени. Те са по-устойчиви на вредители и болести.

Прие се **еднодушно**.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

1. Доклад вх.№СО15-6600-3486/22.06.2015г., **относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване на м. ”Юбилейна гора – I и II част”, Район „Овча купел”, изработен по реда на чл.16 от ЗУТ** - Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО.

Арх. Диков: - Това също е един многострадален план от 6 -7 години.

Прие се **единодушно**. Повече подробности за плана може да намерите в доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-22/22.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>

2. Доклад вх.№СО15-6600-3488/22.06.2015г., **относно: 1. Обявяване на имоти – публична общински собственост за частна общинска собственост; 2. Безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на общински имоти – частна общинска собственост, които се засягат от строителството на Път II-18 „Софийски околоръстен път” от км. 0+780 до км. 6+300** - Вносител, арх. Петър Диков – Главен архитект на СО.

Арх. Диков: - В момента върви процедура по избор на изпълнител на строителството на този път. Това е последната отсечка, която ще затвори връзките между магистралите и затова внесохме този доклад по спешност.



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Прие се **единодушно**, без дебат. Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ИБК-92-00-10/21/22.06.2015, публикуван на страницата на НАГ: <http://dga.gis-sofia.bg/>

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство.

Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Форум за наблюдение и анализ на публични политики" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България.