



КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА ПРЕЗ ФЕВРУАРИ 2015 Г.

През месец февруари постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика (УТАЖП) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две заседания - на 11.02.2015г. и 25.02.2015 г.

На заседанието от 11.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО-6600-4702/22.12.2014 г., относно допускане устройството и застрояването преди 2020г. на поземлени имоти с идентификатори 04234.6216.3570, 04234.6216.3571, 04234.6216.3572, 04234.6216.3573, 04234.6216.3574 и 04234.6216.3575 по КККР на с. Лозен, м. „Димоска бара“, Район „Панчарево“ – Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Сбъркани са идентификаторите на имотите, отлага се за следващо заседание.

2. Доклад вх.№ СО-6600-4768/29.12.2014 г., относно одобряване на ПУП – изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII-182, VIII-378, IX-со и X-415 от кв.1 и УПИ I - „за хранителни стоки, сладкарница, общ. клуб и детска площадка“ от кв. 2а за създаване на УПИ VII-182, VIII-378, IX-со, X-415 и XIV - „за хранителни стоки, сладкарница, общ.клуб и детска площадка“ и задънена улица от о.т.3а – о.т.4 до о.т.3б, кв.1 /нов/, м.„Мала кория“, Район „Витоша“- СО - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Ликвидира се улица, която сече имоти, промяната не нарушава фактическото положение. Точката се прие единодушно, без дебат. Повече информация може да намерите в **доклада на арх. Диков - No.ГР-94-Н-23/1/29.12.2014., публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).**

3. Доклад, вх. № СО15-6600-165/14.01.2015 г., относно одобряване на ПУП- ПР на улици: от о.т. 85е-о.т. 1-о.т. 19-о.т. 27-о.т. 73-о.т. 29-о.т. 68-о.т.65-о.т.62-о.т. 53-о.т. 44-о.т. 38-о.т. 31 до о.т. 29; от о.т. 73-о.т. 81-о.т. 90 до о. т. 95; задънени улици: от о.т. 73 до о.т. 94; от о.т. 53 до о.т. 95А; **план за регулация и застрояване за квартали 1, 2, 3, 4 и 5, план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура и план-схема на идейна вертикална планировка с надлъжни профили на новопроектираните улици в обхвата на разработката, м. „Дъбо“, землище с. Мало Бучино, район „Овча купел“ - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Точката се прие единодушно, без дебат. Това е докладът на арх. Диков по точката - No.ГР-70-00-177/2/13.01.2015**, достъпен е на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).

4. Доклад, вх. № СО15-6600-432/28.01.2015 г., относно обявяване за частна общинска собственост на обособени обекти от сградата на Столичната общинска администрация - Направление „Архитектура и градоустройство“ - публична общинска собственост, находяща се на ул. „Сердика“ № 5 и предоставянето им безвъзмездно за ползване на „Географска информационна система - София“ ЕООД - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Орлин Иванов предложи първо да се гласува за отмяна на решение от 1999 г. и след това да се гласува това решение. Предложението му се прие **единодушно. Това е докладът на арх. Диков по точката - No. РА-92-00-30/27.01.2015**, публикуван е на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



5. Доклад, вх. № СО15-6600-569/03.02.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП - изменение на план за регулация и застрояване за м. "кв. Кумарица" - гр. Нови Искър, кв. 236, УПИ VII-1213, УПИ XXIX-1214 – нови и изменение на улична регулация от о.т. 127-б до о.т. 127-в. - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Точката се прие **единодушно**, без дебат. Това е **докладът на арх. Диков по точката - ГР-94-Ю-2/1/02.02.2015**, достъпен е на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).

6. Доклад, вх. № СО15-6600-571/03.02.2015 г., относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) на УПИ VIII-74, кв. 35а, м. "Люлин-8 мр.", район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. "Люлин-8 мр." в граници: бул. "Панчо Владигеров", бул. "Царица Йоана", ул. "Ген. Асен Николов" и ул. "Крим", одобрен с Решение №408 по Протокол №21 от 19.07.2012 г. на СОС - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Точката се прие **единодушно**, без дебат. Това е **докладът на арх. Диков по точката - Но. ГР-70-00-382/1/02.02.2015**, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).

7. Доклад, вх. № СО15-6600-572/03.02.2015 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване на квартали: 104, 104в, 105, 146 и 147. гр. Баня, район „Баня“ - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Става дума за промяна на улица при запазване на комуникационното обслужване на имотите. Арх. Янка Сачкова – експерт на ПК по УТАЖП попита какво се случва с УПИ 105, защото от скицата не е ясно. Точката се отлага за получаване на допълнителна информация.

8. Писма, вх. № № СО-9300-64/21/18.12.2014 г. и СО-9300-64/22/29.12.2014 г., относно представяне на отчет за изпълнението на Оперативната работна програма, в частта за която отговаря НАГ, за сведение - Вносител арх. Петър Диков. Само три сондажа са в добро състояние - Централна баня, Надежда и Требич. От останалите – в Лозенец, евентуално публично-частно партньорство с НДК за геотермална станция. Арх. Борисов предложи до края на март да се проведе **извънредно заседание на комисията по проблемите на ОУП на София**. Предложението се прие.

9. Доклад вх.№ СО15-9300-21/26.01.2015г., относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2015 г. (Раздаден отделно на всички общински съветници), както и изпратено писмо от ПК по Финанси и бюджет, вх. № СО-6200-1353/3/05.02.2015 г. с молба за становище по внесено предложение по проекта за бюджет 2015 г. в частта за зелената система, вх. № СО-6200-1353/10.12.2014 г. от ОСГС- И „ГЗС“ – Вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО, представлявана от Д. Барбалов – зам. кмет по финансите. Предложението от ОСГС – И „ГЗС“ – се приема за сведение с **положително становище**. Арх. Диков коментира, че предвидените разходи за НАГ са малко, но ще се справят. Точката се прие с мнозинство – пет гласа „за“ и два „против“.

Ето и решението на СОС: **Решение № 48, обявено на 19.02.2015 ; Приложение № 1 ; Приложение № 2 ; Приложение № 3 ; Приложения № 4 - № 8; Приложение № 9 - I част ; Приложение № 9 - II част ; Приложение № 9 - III част**

Проектът се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (2009 – 2014)



10. Доклад, вх.№ СО15-9300-31/03.02.2015 г., относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2015 година - Йорданка Фандъкова – кмет на СО. Н. Белалов декларира, че ще гласува „против“ – има заложен продажба на няколко жилища, а в същото време няма достатъчно жилища за социално слаби. Докладът се прие с 5 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“. Ето и решението на СОС по въпроса: Решение № 49, обявено на 19.02.2015; Приложение № 1 - I част; Приложение № 1 - II част; Приложение № 1 - III част

11. Доклад, вх. № СО-1100-835/9/21.01.2015 г., относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху имоти, находящи се в жк. „Яворов“, кв. 9, УПИ III- за ЖС и КОО и УПИ IV- за ЖС и КОО, идентични с УПИ II /стар/- за ЖС и КОО, район „Слатина“ – Вносител Наталия Стоянова, кмет на Район „Слатина“. Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Решение № 82, обявено на 19.02.2015

12. Доклад, вх. № 94-П-250/24/21.01.2015 г., относно процедура по прекратяване на съсобственост между СО и физически лица чрез доброволна делба – Вносител е Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел“. Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Решение № 88, обявено на 19.02.2015

13. Доклад, вх. № СО-0819-379/1/21.01.2015 г., относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ и чл. 77 от НОС (Наредба за общинската собственост) - Вносител Милко Младенов, кмет на Район „Люлин“. Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Решение № 87, обявено на 19.02.2015

14. Доклад, вх. № СО-0806-279/6/28.01.2015 г., относно отстъпване възмездно и безсрочно право на надстрояване към съществуващ обект- едноетажно помещение към трафопост, в сграда № 1320, находяща се в общински УПИ I- за жс, магазин и трафопост, кв. 261, м. „Суха река“- „Квартали от североизточен град, прилежащи на Първа задгарова артерия“, район „Подуяне“ - Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне“. Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Решение № 80, обявено на 19.02.2015

15. Подписка, вх. № СО-15-9401-28/28.01.2015 г. от живущи граждани на бул. Витоша“, относно искане за възстановяване и облагородяване на фонтана, находящ се на кръстовището на бул. „Витоша“ и ул. „Парчевич“ - Вносител Евгени Матеев, представител на живущи в района. Според повечето членове на комисията, старият фонтан не е бил изпълнен добре. Председателят на комисията, Орлин Иванов, обаче подкрепя гражданите. Арх. Диков се съгласи да се проучи и да се реши дали да се премахва или да се променя визията. Ще представи доклад в седмицата между 16-ти и 20-ти март. Ще бъдат преразгледани идеите от конкурса за фонтана.

16. Доклад, вх. № СО-2600-8268(4)/05.02.2015 г., относно учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 години, на „БТК“ ЕАД и „Български пощи“ ЕАД, върху реални части от имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. София, кв. „Драгалевци“, ул. „Папрат“ № 26, представляващ масивна триетажна сграда с идентификатор 68134.1977.496.1 по



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



кадастралната карта и кадастралните регистри, за АТЦ и поща - Вносител Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша“. **Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Решение № 85, обявено на 19.02.2015**

17. Доклад, вх. № СО-2600-8667(9)/05.02.2015 г., относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2015 г. – Вносител И. Савина, зам. кмет на СО чрез представител. Постъпили са инвестиционни намерения за над 300 броя инвестиционни обекти от експлоатационните компании – ЧЕЗ, София Газ, Софийска вода, Виваком, Столична община. **Трамваят от Семинарията до Студентски град отпада от строителната програма.** Н. Белалов отбеляза, че има нужда от по-добра синхронизация с локалните ремонти. Арх. Борисов предложи онагледяване на инвестиционните намерения, няма диагноза на потребностите и ясни приоритети. Обектите са общо 359 – 289 на експлоатационните дружества и 70 на Общината. Отдел Инвестиции на СО е на регистрационен режим по отношение на инвестиционните намерения.

За 2014 г. са били 334 обекта, от които са изпълнени 87, а 90 са преходни. **Прие се единодушно.** Ето решението на СОС: **Решение № 53, обявено на 19.02.2015; Приложение - I част; Приложение - II част**

18. Допълнителна точка за поставяне на релеф на майката на Левски – Гина Кунчева на площад Гина Кунчева (стената на Националната Галерия за Чуждестранно Изкуство) - Вносител е арх. Петър Диков. Тази точка предизвика разгорещена реакция от страна на Христо Ангеличин, който изрази принципно несъгласие – зад всяка велика личност има по една велика майка, но това не е градски подход. Арх. Борисов се съгласи с Хр. Ангеличин, че подходът не е професионален. Той предложи такива теми да се гледат на две четения, за да има време за по-подробно обсъждане между четенията. **Предложението на арх. Диков се прие с трима въздържали се – Хр. Ангеличин, Н. Белалов и арх. Борисов.** Ето решението на СОС: **Решение № 71, обявено на 19.02.2015**

На заседанието от 25.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО-6600-4702/22.12.2014г., относно допускане устройството и застрояването преди 2020г. на поземлени имоти с идентификатори 04234.6216.3570, 04234.6216.3571, 04234.6216.3572, 04234.6216.3573, 04234.6216.3574 и 04234.6216.3575 по КККР на с.Лозен, м. „Димоска бара“, Район „Панчарево“ (Отложен от миналото заседание на Комисията за изясняване от вносителя на идентификационните номера и за прилагане на декларации) - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева, директор на Дирекция „Териториално планиране“. Точката е отложена от миналото заседание поради техническа грешка. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Петър Диков No. ГР-94-00-30/3/18.12.2014, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Точката е приета и на заседание на СОС с **Решение № 100, обявено на 06.03.2015**

2. Доклад, вх. № СО15-6600-572/03.02.2015 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване на квартали: 104, 104в,



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



105, 146 и 147. гр. Баня, район „Баня“ (Отложен от миналото заседание на Комисията за уточняване от вносителя за надписа на УПИ I) - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева, директор на Дирекция „Териториално планиране“. Също отложена от предишното заседание за уточнение. Повече подробности в доклада на арх. Петър Диков - No.ГР-94-С-130/1/02.02.2015, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Точката се прие единодушно**, без дебат. По точката им и решение на СОС - **Решение № 101, обявено на 06.03.2015**

3. Доклад, вх. № СО15-6600-601/04.02.2015 г., **относно проект на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на м. "Суходол", кв. 44в, УПИ I-3942.371 "за комплексно обслужване, складове и безвредно производство", план за регулация на улица от о.т. 312а до о.т. 330, изменение на улична регулация при о.т. 312** - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Точката е гледана и приета в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ). Става дума за имот в промишлена зона за малки и средни предприятия и занаятчийски услуги. Арх. Борисов изказа мнение, че в такива случаи не е редно да се прави регулация само за един имот, а за група имоти, дори и заинтересованата страна да е само една. В бъдеще, ако се наложи да се прави нова обща регулация, ще трябва да се отчуждават имоти и да се обезщетяват собственици. Арх. Къдрева защити позицията на НАГ, обяснявайки, че става дума за съществуващ път. Освен това не е заложена нова регулация в следващите две години и няма законово основание за отказ. **Точката се прие с мнозинство** – Н. Белалов и арх. Б. Борисов се въздържаха. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-А-23/1/02.02.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Точката е приета и на заседание на СОС с **Решение № 102, обявено на 06.03.2015**

4. Доклад, вх. № СО15-6600-602/04.02.2015 г., **относно одобряване на подробен устройствен план – план за улична регулация за улица от о.т. 600 до о.т. 623 и план за застрояване за УПИ I-842 и УПИ II-843 от нов кв. 45, м. "в.з. Бистрица – разширение", план схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура и проект за вертикална планировка с надлъжен профил и картограма на земните маси, район „Панчарево“** - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Става дума за първа регулация, както и в предходния случай. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-С-34/1/02.02.2015, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) **Точката се прие с мнозинство**, арх. Борисов се въздържа. Има и решение на СОС: **Решение № 103, обявено на 06.03.2015**

5. Доклад, вх. № СО15-6600-995/20.02.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП- ИПР на м. „Орландовци - Малашевци“, кв. 98, УПИ III- 169, 895, ЕПИ IV-1008, обособяване на нови УПИ IV 1008 и УПИ ХХ- 1008 и задънена улица по о. т. 687а - 687б, за ПИ с идентификатор № 68134. 8509. 1008, район „Сердика“** - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Н-2/3/19.02.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) **Точката се прие единодушно**, без дебат.

6. Доклад, вх. № 6600-4066(10)/15.01.2015 г., **относно обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост,**



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



разположена в сутеренния етаж на административната сграда на Столична община на ул. „Париж“ № 3, състояща се от кухненска част, търговска зала, складови помещения, канцелария, заедно с тераса – „Зимна градина“ и на част от дворното място за разполагане на маси на открито – Вносител Юлия Ненкова, зам.кмет на СО и Ралица Стоянова, секретар на СО. Става въпрос за бившето заведение „При кмета“. Искра Ангелова предложи да се добави в договора за каква функция се отдава. **Точката се прие единодушно.** Има и решение на СОС: **Решение № 96, обявено на 06.03.2015**

7. Доклад, вх. № СО-0806-446(1)/09.02.2015 г., **относно промяна предназначението на общинско жилище за настаняване под наем в жилище от фонд „Резервен“** – Вносител Ева Митова, кмет на Район Подуяне. **Прие се единодушно**, без дебат. Точката бе приета и на заседанието на СОС: **Решение № 111, обявено на 06.03.2015**

8. Доклад, вх. № 94-И-372(8)/09.02.2015 г., **относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имот, на основание чл. 67 от Закона за собствеността, съставляващ УПИ IV-95, кв.18а, м. „ж.к Хаджи Димитър“, район „Подуяне“** - Вносител Ева Митова, кмет на Район Подуяне. **Прие се единодушно.** Комисията изказа похвала на район „Подуяне“ за навременните действия. Точката бе приета и на заседанието на СОС: **Решение № 112, обявено на 06.03.2015**

9. Доклад, вх. № СО-0811-119(9)/09.02.2015 г., **относно процедура по чл. 15, ал.5, във връзка с ал.3 от ЗУТ и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост** - Вносител Иван Чакърров, кмет на „Красна поляна“. Става въпрос за следното - чл. 15 (3) Границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи. ... (5) (Нова - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) Когато с план за регулация се променят граници на урегулирани поземлени имоти - общинска собственост, договорът по ал. 3 се сключва по пазарни цени от кмета на общината в писмена форма. **Прие се единодушно, без дебат.** Ето и решението на СОС: Точката бе приета и на заседанието на СОС: **Решение № 114, обявено на 06.03.2015**

10. Доклад, вх. № 2600-6719(24)/28.01.2015 г., **относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ** – Вносител Цвета Авджиева, кмет на район „Младост“. Става дума за имот в Младост 3. Инвеститорът се отказва от доплащане на разликата в размерите на имотите при размяната от 240 кв.м при цена 75 000 евро. Хр. Ангеличин изрази несъгласие, защото общината получава само улична регулация, а инвеститорът голям атрактивен парцел с възможност за строеж с голяма РЗП /кинт 3, строеж до 2500 кв.м/. Според него размяната е като да размениш Мерцедес за две тоалетни. Комисията по финанси и бюджет е отложила точката. **Единодушно се прие решение да се отложи до ново решение за цената от ПК по финанси и бюджет.**

11. Доклад, вх. № СО-0815-407(4)10.02.2015 г., **относно изменение на Решение № 442 по Протокол № 65 от 10.07.2014 г. на СОС за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, чрез провеждане на публично оповестен конкурс** - Вносител Цвета



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



Авджиева, кмет на район „Младост“. Цената е 4 158 лв. без ДДС. Точката се прие единодушно. Точката бе приета и на заседанието на СОС: **Решение № 116, обявено на 06.03.2015**

12. Доклад, вх. № СО15-6200-115(1)/11.02.2015 г., относно поставяне на възпоменателен знак на българо-азербайджанското приятелство и сътрудничество в парк „Студентски“, район „Студентски“ – Вносител е Димитър Дилчев, кмет на район „Студентски“. Този възпоменателен знак ще бъде поставен на улица „Баку“ в Студентски град. Иска се становище от ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и Дирекция „Зелена система“. Христо Ангеличин посочи, че този знак би изострил една деликатна тема предвид арменското малцинство в София и ситуацията в Нагорни Карабах. Вносителят отговори, че се очакват средства за парк „Студентски“ от азербайджанското правителство, на което Хр. Ангеличин отвърна, че е по-добре да се сложи знака след като се получат средствата. От своя страна Д. Дилчев заяви, че това му звучи малко рекетърско и не е много тактично да се действа по този начин.

Хр. Ангеличин предложи да се изчака мнението на основната комисия – ПК по ОКНKM (Образование, култура, наука и културно многообразие) – предложението се отхвърли само с два гласа „за“ – на Ангеличин и на арх. Борисов. **Прие се предложението на вносителя с уговорка, ако има отказ от ПК по ОКНKM, да се прегласува.**

13. Доклад, вх. № 2600-9514(19)/28.01.2015 г., относно провеждане на процедура по §6, във връзка с §8 от ПР на ЗУТ, за изменение на Решение № 998, по Протокол № 94 от 11.12.2006 г. – Вносител е Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша“. Става въпрос за имот, общинска собственост от 153 кв.м. Ще бъдат доплатени на общината 25 490 лв. **Прие се единодушно.**

14. Доклад, вх. № СО15-0817-13(2)09.02.2015 г., относно определяне характера на собствеността на УПИ, отреден за спортно игрище, по реда на чл. 49 от Закона за физическото възпитание и спорта - Вносител е Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша“. Комисията прие характерът на собствеността да е публичен. **Прие се единодушно.**

15. Доклад, вх. № 0818-3084(24)09.02.2015 г., относно изменение на Решение № 335 по Протокол № 68 от 28.06.2010 г. на СОС и процедура по §8, ал.1 от ПР на ЗУТ за доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ X-1100, 1611-общ. и УПИ XI-1100, 1611- общ., кв. 256, м. „Овча купел“ – Вносител е Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел“. **Прие се единодушно, без дебат.**

16. Доклад, вх. СО-0818-177(10)09.02.2015 г., относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 79, ал.2 от НОС (Наредба за общинската собственост) - Вносител е Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел“. **Прие се единодушно, без дебат.**

17. Писмо, вх. № СО15-7000-247/09.02.2015 г., от „Пазари - Възраждане“ ЕАД, относно разглеждане на идейни проекти и вземане на решение за разходване на средства за изработване на технически и работен проект за реконструкция и ремонт на обект със смесено предназначение, находящ се на бул. „Сливница“ № 168А - Вносител е Н. Георгиев, директор на ОП „Пазари - Възраждане“. Точката е гледана и в ПК по ООСЗГ и приета с мнение



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



за по-евтин и изгоден вариант. Хр. Ангеличин отбеляза, че в новата част на пазара не се продават плодове и зеленчуци и отдаването под наем е 80%. Освен това не е редно да се запущва входа на пазара с голяма сграда. Той подкрепя нискоетажно строителство със 100% търговски площи, low-cost (ниско бюджетни).

Н. Георгиев смята, че е нормално да има първоначално разработване на новия пазар докато хората свикнат с визията.

Арх. Борисов предложи второ разглеждане. Това е комисия по устройство на територията и предпочита да разглежда нещата през призмата на архитектурата. Всичко, направено досега на пазара противоречи на архитектурната рамка. Трябва да се помисли дали да не се приеме схема за търговия на открито след събаряне на старата сграда. **Комисията подкрепи единодушно мнение за по-евтин и рентабилен вариант с изискване за подробен анализ на дейността от ръководството на пазара.**

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство.

Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Форум за наблюдение и анализ на публични политики" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България.